

Protokół nr 14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
dnia 29 sierpnia 2016 r.

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Rewizyjnej Henryk Dąbek*.

Przewodniczący powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.

Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skargi na pracownika Miejskiej Biblioteki Publicznej złożonej w dniu 25.07.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 25.07.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 5556/2016) dotyczącej nienależytego potraktowania skarżącego przez pracownika MBP.
4. Rozpatrzenie skarg na Komendanta Straży Miejskiej:
 - a) rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 28.07.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 26.07.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 5560/2016) dotyczącej nieprawidłowego funkcjonowania Straży Miejskiej;
 - b) rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 26.07.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 26.07.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 5564/2016) dotyczącej nieprawidłowego funkcjonowania Straży Miejskiej;
5. Rozpatrzenie skarg na Burmistrza Miasta Milanówka:
 - a) rozpatrzenie skargi mieszkańca (...) z dnia 13.06.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta z dnia 27.06.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 4649/2016) przesłanej za pośrednictwem Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, dotycząca działań burmistrza jako organu administracji publicznej związanych z wydaniem decyzji administracyjnej;
 - b) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 28.07.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 28.07.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 5636/2016) dotyczącej mieszkańca z ulicy Bocianiey.
6. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad i poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie** przyjęła porządek obrad jw.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Komisja w głosowaniu: *4-za, 1-wstrz.* przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji

Ad. 3.

Rozpatrzenie skargi na pracownika Miejskiej Biblioteki Publicznej złożonej w dniu 25.07.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 25.07.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 5556/2016) dotyczącej nienależytego potraktowania skarżącego przez pracownika MBP.

Przewodniczący Komisji zapytał skarżącego, czy może ujawnić Jego nazwisko (*skarżący wyraził zgodę*), następnie odczytał skargę, stanowisko radcy prawnego i stanowisko dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej. Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Mieszkaniec pan I. Z. potwierdził zarzuty przytoczone w skardze.

Dyrektor MBP złożyła stosowne wyjaśnienia odnośnie akcji Bookcrossingu – uwolnij książkę. Raz jeszcze przedstawiła wersję wydarzeń.

Przedstawiona sprawa wywołała dyskusję w której udział wzięli: *skarżący, przewodniczący Komisji, radna J. Moława, radny K. Wiśniewski.* W wyniku dyskusji *Komisja wniosowała, że Miejska Biblioteka Publiczna powinna mieć Regulamin dotyczący akcji Bookcrossingu.*

Dyrektor MBP w imieniu swoim i pracownika przeprosiła skarżącego.

Przewodniczący Komisji zapytał skarżącego, czy jest usatysfakcjonowany.

Skarżący przyjął przeprosiny i wycofał skargę.

Ad. 4.

Rozpatrzenie skarg na Komendanta Straży Miejskiej:

- a) rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 28.07.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 26.07.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 5560/2016) dotyczącej nieprawidłowego funkcjonowania Straży Miejskiej;*

Przewodniczący Komisji odczytał skargę jw., stanowisko Rady Prawnego i stanowisko Komendanta Straży Miejskiej.

Radna J. Moława (upoważniona przez skarżącego) zadała szereg pytań panu komendantowi i księgowej Straży Miejskiej.

Komendant Straży Miejskiej i księgowa złożyli stosowne wyjaśnienia.

Przewodniczący po wysłuchaniu stron zapytał członków Komisji, czy są za tym, aby sprawę przekazać do zwierzchnika tj. do pani Burmistrz.

Komisja w głosowaniu: *4-za, 1-wstrz.* zdecydowała o przekazaniu sprawy pani Burmistrz.

- b) rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 26.07.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 26.07.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 5564/2016) dotyczącej nieprawidłowego funkcjonowania Straży Miejskiej;*

Przewodniczący Komisji zapytał, czy można upublicznić nazwisko skarżącego. *Skarżący* wyraził zgodę.

Przewodniczący Komisji odczytał skargę jw., stanowisko Rady Prawnego i stanowisko Komendanta Straży Miejskiej.

Radna J. Moława poinformowała, że jest upoważniona przez skarżącego do występowania w Jego imieniu.

Skarżący pan A. C. stwierdził, że pan Komendant w swoim stanowisku przedstawił nieprawdę. Wyraził opinię, że pismo ma na celu zniekształcenie, „zamydlenie” sytuacji, jaka się dzieje w Straży Miejskiej. Potwierdził nieprawidłowości w wysyłaniu zwolnień przez pracodawcę do ZUS-u.

Księgowa Straży Miejskiej złożyła wyjaśnienia odnośnie przedstawionych zarzutów.

Komendant Straży Miejskiej zaznaczył, że odpowiedział z panią księgową na wszystkie pytania i podkreślił, że podtrzymują swoje stanowisko.

Skarżący i radna J. Moława odnieśli się do wyjaśnień pani księgowej.

Radna J. Moława zadała szereg pytań, na które odpowiedzi udzielił Komendant Straży Miejskiej. Szczególną uwagę skupiła na terminowości przesyłania zwolnień lekarskich do ZUS-u.

Komendant Straży Miejskiej zobowiązał się, że zwróci na to szczególną uwagę.

Skarżący i członkowie Komisji zwrócili uwagę, na nierówne traktowanie strażników. Za to samo przewinienie dwóch strażników przypłaciło utratą pracy, jeden nie.

Komisja nie podjęła tego tematu, co spotkało się z krytyką ze strony mieszkańca p. P. R. Mieszkaniec zarzucił Komisji brak przygotowania merytorycznego.

Radna J. Moława poprosiła pana Komendanta o ksero dokumentów z przeprowadzonej przez ZUS kontroli.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący zaznaczył, że jedynym zarzutem jakiego może się Komisja dopatrzeć jest przekroczenie terminu wysłania zwolnień lekarskich. Niemniej ustawodawca nie wskazuje precyzyjnie na taki termin. Po przeprowadzonej wcześniej dyskusji wnioskował, że najważniejszym organem do rozpatrzenia tej skargi będzie Państwowa Inspekcja Pracy.

Przewodniczący przypomniał, że Komisja ma w Planie kontroli, kontrolę Straży Miejskiej.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przekazanie sprawy do PIP.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie.**

Radny K. Wiśniewski zapytał, dlaczego dwie jednakowe sprawy zostały potraktowane w odmienny sposób.

Radna J. Moława wyraziła opinię, że poprzednia skarga powinna być również rozpatrywana przez PIP.

Radna E. Galińska wnioskowała o obecność prawnika na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej.

Radna J. Moława przypomniała, że złożyła wniosek o zatrudnienie radcy prawnego do spraw Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady M. Trębińska wystąpiła z wnioskiem, aby te sprawy powtórnie skonsultować z prawnikiem, obydwie sprawy. Zwróciła uwagę, że o zatrudnieniu dodatkowego prawnika musi zdecydować Rada.

Radny K. Wiśniewski wnioskował o ponowne przegłosowanie poprzedniej skargi i zasugerował, aby poprzednia skarga również została przekazana do PIP.

Przewodniczący Komisji odmówił przegłosowania poprzedniej skargi raz jeszcze. Motywował to tym, że jednak skonsultuje się z radcą prawną w tej sprawie.

Radna J. Moława powróciła do sprawy zatrudnienia prawnika.

Radna E. Galińska wyjaśniła, jak wygląda sprawa zatrudnienia prawnika. Przypomniała, kto zatrudnia pracowników.

Radny K. Wiśniewski zwrócił uwagę, że kolejny raz występują wątpliwości na Komisji Rewizyjnej i kolejny raz występuje konieczność zasięgnięcia porady prawnika. Wystąpił z kolejnym wnioskiem w sprawie zasięgnięcia porady prawnika odnośnie przedstawionych skarg, co w danym momencie Komisja Rewizyjna może zrobić.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnego K. Wiśniewskiego.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie**, poparła wniosek radnego jw.

Radna J. Moława poruszyła sprawę wątku nierównego traktowania pracowników w Straży Miejskiej.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że jeżeli się potwierdzi nasze stanowisko przekazania skargi do PIP, wyraził opinię, że ten aspekt PIP również powinien wziąć pod uwagę.

Ad. 5.

Rozpatrzenie skarg na Burmistrza Miasta Milanówka:

a) *rozpatrzenie skargi mieszkańca (...) z dnia 13.06.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta z dnia 27.06.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 4649/2016) przesłanej za pośrednictwem Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, dotycząca działań burmistrza jako organu administracji publicznej związanych z wydaniem decyzji administracyjnej;*

b) *rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 28.07.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 28.07.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 5636/2016) dotyczącej mieszkańca z ulicy Bocianiej.*

Przewodniczący Komisji odczytał pismo Wojewody Mazowieckiego. Zaznaczył, że skarga jest bardzo długa i nie będzie jej odczytywał w całości. Zaznaczył, że jeżeli skarga nie zawiera nowych okoliczności może nie być rozpatrywana zgodnie z Regulaminem Komisji Rewizyjnej.

Pismo wojewody, skarga zarejestrowana pod numerem 4649/2016, stanowisko Radcy Prawnego, stanowisko Burmistrza znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Skarżący wyraził zgodę na upublicznienie nazwiska. Podkreślił, że mamy dyskutować, czy Burmistrz Miasta Milanówka ma omawianą działkę w swojej opiece, czy nie ma.

Skarżący wnosi do Wojewody Mazowieckiego o:

I. „Przerwanie tej rażącej hucpy UM Milanówek w rozpatrywaniu skarg na działalność Burmistrza, a kładącej się wielkim cieniem blamażu na Rzeczpospolitą Polską.

II. Stosowne pouczenie Organu I instancji wytykające mu błędy prawne powstałe przy rozpatrywaniu przez wiele, kilkanaście lat omawianej sprawy, z jednoczesnym dokonaniem oględzin omawianego terenu wg Stosowania art. 85 § 1 ustawy Kpa. w zw. z moim żądaniem przeprowadzenia dowodu wg art. 78 § 1 Kpa.

III. stosowne ukaranie winnych, przewidziane w obowiązujących przepisach prawa.”

Z pism pana B. Szydłowskiego wynika, że dotyczą one przede wszystkim dwóch aspektów:

1. *usunięcia parkanu „zawalidrogi” posesji dz. ew. 77 z ulicy Bocianiej dz. ew. 41/2 w obrębie 06-14 w Milanówku;*
2. *swobodnego ogólnodostępnego skomunikowania nieruchomości należącej do p. B. Szydłowskiego oraz pani St. Sz. tj. dz. 72 obr. 06-14 z siecią dróg publicznych poprzez ul. Nadarzyńską.*

Radna J. Moława poinformowała, że zapoznała się bardzo rzetelnie z tą sprawą. Przedstawiła radnym sprawę w szczegółach. Przedstawiła nowe aspekty tej sprawy. Przywołała na to szereg dokumentów. Odczytała część z nich. Wyartykułowała niespójne działania. Zaapelowała o pozytywne dla skarżącego zakończenie tej sprawy.

Radny K. Wiśniewski przypomniał, że jako przewodniczący Komisji zajmował się sprawą w roku ubiegłym. Zwrócił uwagę na kilka aspektów sprawy. Wniósł wówczas o dokonanie inwestycji skolektorowania Rowu Grudowskiego na terenie ulicy Bocianiej.

Sekretarz podtrzymał zdanie radnej, że będziemy się starać rozwiązać tę sprawę.

Pan P. Obrębski Referat GNPP podkreślił, aby jakkolwiek tę sprawę zakończyć potrzebne jest zrozumienie i wypracowanie wspólnego stanowiska. Sprawę zacząłby od tego z czym się zgadzamy z czym nie i dlaczego. Należy rozgraniczyć, co jest problemem, a co nie jest. Musimy ustalić, jaki jest stan faktyczny i jak z tego wyjść. Była uchwała Rady Narodowej nr 245/1988, która nadała tej ulicy kategorię drogi publicznej. Potwierdziła to uchwała Rady Miasta z 2005 roku. Problemem jest, jak uzyskać żadaną szerokość drogi. Aby ta droga mogła mieć nazwę drogi publicznej powinna mieć pewną szerokość 6 m, lub przynajmniej 5 m. Ogrodzenie funkcjonujące do dzisiaj powstało zdaniem skarżącego w „złej wierze” w 1977/78 roku. Ogrodzenie właścicieli działki 77 znajduje się na działce 41/2 (droga). Mamy dwa sporne punkty działki 77 i działki 70 i są to dwie różne sprawy. Jeżeli chcemy zrobić tam drogę publiczną, musimy zrewidować nabycie gruntu za tym ogrodzeniem działki 77. Musimy to zbadać. Możemy to zrobić za przyzwoleniem właścicieli działek bądź siłą w dobrej wierze zgodnie z przepisami. Musimy to wywłaszczyć. Wywłaszczyć możemy grunt hipotekowany i ten nie hipotekowany i załatwić sprawę ulicy. Problemem jest, że właściciele tych gruntów nie wyrażają zgody.

Pan P. Obrębski przedstawił ewentualne prawne sposoby pozyskania drogi odpowiedniej szerokości (m.in. decyzją celu publicznego).

W międzyczasie trwała dyskusja w temacie jak pomóc skarżącemu w pozyskaniu drogi dojazdowej do Jego działki.

Radna A. Haber zwróciła uwagę, że rozwiązanie problemu w taki sposób może spowodować, że właściciele gruntów (70, 77) mogą okazać swoje niezadowolenie i wykorzystać wszystkie dostępne im środki prawne, które mogą spowodować zablokowanie działań w tej sprawie.

Pan P. Obrębski odpowiedział, że jest to wszystko do zweryfikowania.

Mieszkaniec pan P. R. pogratulował dojścia do porozumienia radnych, pracowników Urzędu i skarżącego.

Sekretarz zauważył, że radni muszą być świadomi rangi decyzji i powinni zrezygnować z innej zaplanowanej inwestycji w cenie tej inwestycji według szacunku 350 000 zł.

Przewodnicząca Rady pogratulowała panu P. Obrębskiemu (Referat GNPP) merytorycznej dyskusji, zamiast „odpierania ataków”.

Nie zgodziła się natomiast z panem Sekretarzem odnośnie rezygnacji z „jakiejsz” inwestycji i rezerwacji już kwoty 350 000 zł. Podkreśliła, że prace będą wykonywane etapami, chociażby ze względu na przepisy prawne. Nie widzi sensu, aby Rada rezerwowała całą kwotę w chwili obecnej. Zwróciła uwagę, że pewnych inwestycji nie wykonano, więc pewne oszczędności są. Zaznaczyła, że to nie to jest sednem tego działania i zaangażowania wielu ludzi.

Radny K. Wiśniewski stwierdził, że w rozmowach należy przedstawić jakieś argumenty np. do zaakceptowania skolektorowania tego rowu. Musimy przekonać miasto, że nam się to opłaca. Może to dać możliwość podziału działki na mniejsze i zagęszczenie zabudowy a co za tym idzie zyski dla miasta z podatków od nieruchomości.

Pan P. Obrębski zaznaczył, że gdyby się udało porozumieć z właścicielami ww. działek realizacja tych inwestycji byłaby zupełnie inna.

Radna J. Moława zwróciła się do przewodniczącej Rady o zorganizowanie spotkania z właścicielami ww. gruntów w celu przedstawienia, że jest to przeprowadzane również w ich interesie. Wyraziła aprobatę z przebiegu dyskusji. Zaznaczyła, że musimy zrobić wszystko, aby ta sprawa znalazła *pozytywne* zakończenie.

Przewodniczący Komisji podziękował za twórczą dyskusję, że udało się wypracować „zaczątek” klimatu, aby tę sprawę przybliżyć do rozwiązania.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy skarżący podtrzymuje skargę.

Radna J. Moława podkreśliła, że skarga jest skargą. Nie może skargi zamienić na wniosek.

Pan B. Szydłowski zaznaczył, że nie może wycofać tej skargi. Nie chciałaby, aby znowu sprawa ta została „zamięciona pod dywan”.

Przewodniczący Komisji ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Komisji po przerwie wnioskował, ponieważ w trakcie dyskusji pojawiły się propozycje: spotkania z przedstawicielem Geodezji ze Starostwa oraz prób „dogadania się” z właścicielami działek o odroczenie sprawy na okres 2-ech miesięcy.

Skarżący wyrazili zgodę.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie odroczenie skarg na dwa miesiące (*Skargi 4649/2016 i skargi 5636/2016*).

Komisja w głosowaniu: *5-za, jednogłośnie, pozytywnie* zaopiniowała *odroczenie skarg na dwa miesiące*.

Ad. 6.

Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji powrócił do sprawy wniosku radnej J. Moławy o powołanie Rady Prawnego dla potrzeb Rady Miasta.

Radny W. Starościak zapytał w jakiej formie ma to nastąpić. Zwrócił uwagę, że Rada Miasta nie ma możliwości zatrudnienia pracowników.

Przewodnicząca Rady zaproponowała rozdzielnie spraw: 1. prawnika dla potrzeb Komisji Rewizyjnej i 2. prawnika dla potrzeb Rady Miasta, którego zatrudnienie powinna zaopiniować Komisja Budżetu i Inwestycji.

Radna J. Moława wnioskowała, aby można się było posiłkować opiniami radcy prawnego, który będzie obecny na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Komisji złożył wniosek, aby na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej był obecny radca prawny.

Sekretarz przypomniał, że dzisiaj został złożony wniosek przez radną J. Moławę w sprawie zatrudnienia radcy prawnego dla potrzeb Rady Miasta. Jeśli ten wniosek zostanie pozytywnie rozpatrzony, sądzi, że ten radca będzie uczestniczył w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej.

Radna A. Haber wyraziła opinię, że radca prawny powinien uczestniczyć w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. Natomiast nie wyraziła zgody na poparcie wniosku na zatrudnienie radcy prawnego dla potrzeb Rady.

Przewodnicząca Rady doprecyzowała, że powinniśmy przegłosować, żeby prawnik był obecny na posiedzeniach Komisji. Natomiast ewentualne zatrudnienie prawnika dla potrzeb Rady zaproponowała pozostawić opiniowaniu Komisji Budżetu.

Sekretarz podkreślił, że Komisja może tylko wyrazić chęć potrzeby zatrudnienia radcy prawnego, ale nie w formie uchwały.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek, potrzeby uczestnictwa Radcy Prawnego w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej.

Komisja w głosowaniu: 5-za, **jednogłośnie, poparła wniosek, żeby na Komisji Rewizyjnej był obecny radca prawny.**

Protokolowała:

Ewa Flakiewicz



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej



radny Henryk Dąbek